



РС 187/82

19 ноября 1982 года

УСИЛИВАЮЩИЙСЯ СТРАХ НАСЕЛЕНИЯ ПЕРЕД РАДИАЦИЕЙ?

KRASNYI ARKHIV

Похоже, что параллельно с ростом числа атомных электростанций /АЭС/, воздвигаемых при этом вблизи крупных населенных пунктов, и распространением применяемых в народном хозяйстве источников радиоактивного излучения, среди населения происходит возрастание страха перед мнимой или действительной опасностью радиации. Отчасти, такого рода тревога и беспокойство усиливаются еще проникающими сведениями о протестах западного антиатомного движения и информацией о мелких авариях на таможенных АЭС, а возможно также и обучением защите от атомного заражения в системе гражданской обороны СССР. В условиях контролируемой информации эти тревожные настроения наиболее наглядно отражаются в многочисленных вопросах и письмах, которые поступают в редакции газет и к лекторам-пропагандистам, выступающим на темы атомной энергетики, а изредка попадают для комментирования их и на страницы печати.

Как раз недавно газета "Труд" поместила довольно интересные отрывки из писем встревоженных радиацией читателей и попросила прокомментировать их известного советского специалиста в этой области, директора Ленинградского НИИ радиационной гигиены, профессора П.В.Рамзаева /1/. Предлагая эту публикацию, редакция обратила внимание на то, что в последнее время ею получено немало писем с просьбой разъяснить, "насколько серьезную опасность радиоактивного облучения несет в себе масштабное строительство атомных электростанций", а также и широкое применение в народном хозяйстве источников ионизирующего излучения. При самом же отборе отрывков из писем для комментирования редакция по-видимому стремилась представить наиболее распространенные опасения среди лиц различных сфер труда и таким образом дать "успокоительные" ответы максимальному количеству тревожащихся людей. Можно полагать, что, вопреки официальным заверениям, многих проживающих относительно недалеко от АЭС тревожат мысли о возможной аварии, которые отразил в своем письме газосварщик М.Терентьев из Свердловска:

Несколько лет назад на американской атомной электростанции произошла авария, которая показала, что АЭС совсем не безупречны в смысле безопасности, как это часто утверждается. И кто может дать гарантию, что в какой-то не очень прекрасный момент на одной из них не случится то же самое?

1. "Труд", 29.9.1982.

В письме работающего в судостроении гамма-дефектоскописта М.Кравченко был поднят вопрос о том, насколько справедливо широко распространенное мнение о том, что на этой работа "при любых мерах предосторожности все равно происходит облучение"? В другом отрывке из письма техник-рентгенолог Л.Шведова поднимает, по всей вероятности волнующий многих медицинских рентгенологов, а возможно и их пациентов, вопрос относительно степени вреда от частого использования радиоактивных изотопов при постановке диагноза и назначения рентгена "при всяком удобном и неудобном случае..."

Однако наибольший интерес среди приведенных "Трудом" отрывков из писем представляет заявление бригадира одного из управлений строительства Смоленской АЭС Л.Фомичева, касающееся слухов и недостатка информации и кое в чем опровергающее официальные утверждения относительно спокойного отношения населения к находящимся по соседству АЭС. Дело в том, что классической "успокоительной" картиной стало описание людей, приезжающих покататься и половить рыбу в прудах охлаждения воды для АЭС, а также и огородов, которые разведены в непосредственной близости от атомной электростанции. Но, как пишет Фомичев -

Известно, возле каждой атомной станции создается санитарно-защитная зона, но почти одновременно, если не раньше, возникает еще одна "зона", состоящая порой из самых нелепых слухов. Дело доходит до того, что люди перестают покупать овощи и фрукты, если они выращены в районе расположения АЭС. Нельзя ли попросить специалистов почаще выступать с рассказами об этих станциях, чтобы поменьше было досужих домыслов?

Бросается в глаза, что краткие комментарии профессора Рамзаева к этим и некоторым другим вопросам носят несколько уклончивый характер и "бьют" при помощи цифровых данных о допустимых дозах облучения скорее на разум человека, и поэтому вряд ли смогут оказать какое-либо влияние на возрастающие чувства тревоги и страха у населения. Не совсем убедительно звучат и выводы профессора Рамзаева, которыми он заканчивает свой комментарий:

В общем, радиационную опасность, рожденную нашим веком, ни в коей мере нельзя преуменьшать, но и не стоит преувеличивать, здесь нужен трезвый взгляд хорошо информированного о всех плюсах и минусах радиоактивности человека. Мы делаем сегодня в общем-то первые шаги в широком применении источников ионизирующего излучения. И, извините за возможно не очень удачный термин, мы "мало стажированы" в этой области. А радиационным гигиенистам известно, что "мало стажированные лица" - люди, работающие с источниками ионизирующих излучений от 1 до 10 лет, - имеют склонность к преувеличению риска своей работы.

(3)

Почти такие же вопросы, какие редакция газеты "Труд" отобрала для комментариев, содержались, например, и в записках, которые слушатели лекций в Центральной лектории общества "Знание" подавали докладчику члену-корреспонденту АН СССР И.Емельянову, выступавшему на темы развития атомной энергетики. Там также был вопрос и об антиатомном движении в западных странах, и о "негативном общественном мнении" Запада по отношению к развитию атомной энергетики, и о безопасности работающих на АЭС и окружающего населения, и о возможных генетических последствиях, и о том, что "некоторые люди полагают", что АЭС может при определенных условиях взорваться наподобие атомной бомбы. Помимо этого Емельянову были заданы еще два не упоминавшихся в "Труде" вопроса, - а именно об усилении опасности распространения атомного оружия в связи с ростом числа АЭС и о проблеме захоронения атомных отходов /2/. Кстати, этот последний вопрос приобретает все большую актуальность в СССР и недавно инструктивный бюллетень общества "Знание" - "Аргументы и факты" поместил для пропагандистов общества готовый вариант ответа относительно атомных отходов, с заверением, что в СССР "принята достаточно надежная система" их обезвреживания /3/.

В связи с повышенным интересом населения к безопасности на АЭС невольно обращает на себя внимание даже такой казалась бы почти нормальный факт, как катастрофическая нехватка рабочих рук на строительстве ряда атомных электростанций. Поэтому для того, чтобы предотвратить срыв намеченного плана, строительным организациям на Костромской, Балаковской, Татарской и Башкирской АЭС приходится при помощи газетных объявлений срочно набирать рабочих для стройки /мужчин и женщин/ в Киргизии и Узбекистане /4/. Конечно, рационально подходить, работающим на строительстве АЭС не угрожает никакая радиация, но распространяющиеся по стране тревожные слухи и "негативное общественное мнение" могут влиять на набор рабочих. Кроме того в этой области может возникать и специфическая мнительность, под влиянием которой, например, рабочие, участвовавшие на постройке атомного ледокола "Ленин" чувствовали симптомы "лучевой болезни" еще задолго до того как ядерное горючее было заложено в реактор судна /5/.

Неблагоприятно влияют на репутацию стоящих АЭС и довольно многочисленные организационные и технические неполадки, которые считаются нормальными на обыкновенных стройках, но вряд ли допустимы там, где дело идет о ядерной энергии. В качестве примера можно привести сообщение корреспондента "Советской России" со

2. "Литературная газета" № 9, 1982, стр. 10.
3. "Аргументы и факты" № 32, 1982, стр. 29-30.
4. "Правда Востока", 14.9.1982 и "Советская Киргизия", 26.9.1982.
5. Радио Москва - 2, 18.12.1979, 20.00.

строительства Балаковской АЭС, в котором рассказывается о том, как главный инженер "Саратовгэсстроя" показывал заместителю министра чермета СССР "кусоч слоеного пирога из стали" и вынужден был сказать, что вся продукция для АЭС такая. Корреспондент газеты приводит также слова главного инженера, обращенные к поставщику труб для Балаково:

Мы просветили ультразвуком ваши трубы... - сплошной брак. Есть даже брак, определенный визуально. К тому же металл не той модификации, которая предусмотрена проектом. А речь ведь об атомной станции! /6/.

/СВ/

6. "Советская Россия", 30.5.1982.